

ALASRU

Análisis Latinoamericano del medio rural
Núm. 3 Octubre del 2006

Regrasando a lo histórico-mundial: una crítica del retroceso postmoderno en los estudios agrarios <i>Farshad Araghi y Philip Mc Michael</i>	1
Crítica al enfoque del desarrollo territorial rural <i>César Adrián Ramírez Miranda</i>	49
Una teoría con campesinos: los despojados del nuevo imperialismo <i>Blanca Rubio</i>	81
La nueva agenda de investigación de la sociología rural <i>Armando Sánchez Albarrán</i>	103
Reflexión crítica de la Nueva Ruralidad en América Latina <i>Eliézer Arias</i>	139
Aportes para la discusión teórica de las transformaciones que vienen ocurriendo en el sector agroalimentario venezolano <i>Agustín Morales Espinoza</i>	169
Desarrollo territorial sustentable, el camino político hacia la construcción territorial <i>Rafael Echeverri Perico</i>	199
Procesos de crecimiento endógeno y Desarrollo Territorial Rural en América Latina. Entiques teóricos y propuestas de política <i>Luis Llambi y Magda Duarte</i>	223
La economía y la política en la apropiación de los territorios <i>Thierry Linck</i>	251
Diferentes "miradas" conceptuales del desarrollo rural en los últimos 50 años <i>Juan Romero</i>	287
Campesinado en Argentina: Del estudio de la categoría al estudio de la apropiación de la categoría. El papel del científico social en este proceso <i>Laura Díaz Galán, Carolina Díez Brodd, María Carolina Feito y Cynthia Pizarro</i>	317
¿Espacios rurales, pobladores rurales o prácticas rurales? Chacay oeste y su área de influencia <i>Andrea Daniela Franco</i>	337

Universidad Autónoma Chapingo

Dirección General de Investigación y Posgrado

ALASRU. Análisis Latinoamericano del Medio Rural. Nueva época. Núm. 3

ALASRU

Nueva época. Análisis latinoamericano del medio rural

El debate teórico rural contemporáneo

Farshad Araghi y Philip McMichael

César Adrián Ramírez Miranda

Blanca Rubio

Armando Sánchez Albarrán

Eliézer Arias

Agustín Morales Espinoza

Rafael Echeverri Perico

Luis Llambi y Magda Duarte

Thierry Linck

Juan Romero

Laura Díaz Galán, Carolina Díez Brodd, María Carolina Feito y Cynthia Pizarro

Andrea Daniela Franco

3

ALASRU

Asociación Latinoamericana de Sociología Rural

Homenaje a Guillermo Almeida

REVISTA ALASRU NUEVA ÉPOCA

Análisis latinoamericano del medio rural

Dirección

César Adrián Ramírez Miranda

Universidad Autónoma Chapingo, México

Blanca Rubio Vega

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Comité Editorial

Dr. Guillermo Almeyra,
*Universidad Autónoma
Metropolitana Xochimilco,
México*

Dra. Carmen del Valle,
*Universidad Nacional Autónoma
de México, México*

Dr. Carlos Schiavo, *Universidad
de la República, Uruguay*

Dr. Henrique De Barros,
*Instituto de Pesquisas Sociais
Fundacao Joaquim Nabuco,
Brasil*

Dra. Michelle Chauvet Sánchez,
*Universidad Autónoma
Metropolitana Azcapotzalco,
México*

Dra. Gabriela Martínez Dougnac,
*Universidad de Buenos Aires,
Argentina*

Dr. Carlos Cortez,
*Universidad Autónoma
Metropolitana Xochimilco,
México*

Dr. Luciano Martínez, *Facultad
Latinoamericana de Ciencias
Sociales FLACSO, Sede Ecuador,
Ecuador*

Comité Consultivo

Dra. Mónica Bendini, Universidad Nacional del Comahue, ARGENTINA

Dra. Luisa Paré, Universidad Nacional Autónoma de México, MÉXICO

Dr. Cristóbal Kay, Instituto de Estudios Sociales, HOLANDA

Dr. Kostas Vergopoulos, Universidad de París VIII, FRANCIA

Dr. Luis Llambi, Instituto Venezolano de Investigaciones Científicas VENEZUELA

Dr. Thierry Linck, Université de Toulouse le Mirail, FRANCIA

Dr. Diego Piñeiro, Universidad de la República, URUGUAY

Dr. Miguel Ángel Samano Rentería, Universidad Autónoma Chapingo, MÉXICO

Dr. Manuel Chiriboga, Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural, ECUADOR

Dr. Liberio Victorino Ramírez, Universidad Autónoma Chapingo, MÉXICO

ALASRU

Análisis Latinoamericano del medio Rural

- Revista de la Asociación Latinoamericana de Sociología Rural
- Publicación periódica con arbitraje
- Los artículos expresan las opiniones de sus autores y no necesariamente representan el punto de vista de la asociación o de la UACh.
- Universidad Autónoma Chapingo. Carretera México-Texcoco, km. 38.5 Chapingo. Edo. de México

Corrección de estilo: Mónica García Velázquez, María Eugenia Barajas, Lilia Cruz y Maribel Hernández
 Diseño y formación: León Márquez Ortiz
 Captura: Mónica García Velázquez

Portada: Detalle del cartel de homenaje a Guillermo Almeyra. Del sur hacia la izquierda, 8 y 9 de junio de 2006.

ALASRU

Análisis Latinoamericano del medio rural
 Núm. 3 Octubre del 2006

Regresando a lo histórico-mundial: una crítica del retroceso postmoderno en los estudios agrarios
Farshad Araghi y Philip Mc Michael

1

Crítica al enfoque del desarrollo territorial rural
César Adrián Ramírez Miranda

49

Una teoría con campesinos: los despojados del nuevo imperialismo
Blanca Rubio

81

La nueva agenda de investigación de la sociología rural
Armando Sánchez Albarrán

103

Reflexión crítica de la Nueva Ruralidad en América Latina
Eliézer Arias

139

Aportes para la discusión teórica de las transformaciones que vienen ocurriendo en el sector agroalimentario venezolano
Agustín Morales Espinoza

169

Desarrollo territorial sustentable, el camino político hacia la construcción territorial
Rafael Echeverri Perrico

199

Procesos de crecimiento endógeno y Desarrollo Territorial Rural en América Latina Enfoques teóricos y propuestas de política
Luis Llambi y Magda Duarte

223

La economía y la política en la apropiación de los territorios
Thierry Linck

251

Diferentes "miradas" conceptuales del desarrollo rural en los últimos 50 años
Juan Romero

287

Campesinado en Argentina: Del estudio de la categoría al estudio de la apropiación de la categoría. El papel del científico social en este proceso
Laura Díaz Galán, Carolina Díez Broda, María Carolina Feito y Cynthia Pizarro

317

¿Espacios rurales, pobladores rurales o prácticas rurales? Chacay oeste y su área de influencia
Andrea Daniela Franco

337

**EL DEBATE TEÓRICO RURAL
CONTEMPORÁNEO**

Durante la etapa neoliberal el análisis teórico en el ámbito rural latinoamericano declinó sensiblemente. Mientras en los años setenta del siglo XX la teoría constituyó una herramienta fundamental para el análisis y las propuestas de transformación del campo, al fragor de los movimientos campesinos de la época, a partir de los años ochenta sobrevino una crisis generada por el cuestionamiento al paradigma marxista y a las teorías totalizadoras, pero fundamentalmente por la derrota sufrida por los movimientos rurales. La desfavorable correlación de fuerzas para las clases subalternas del campo, en el ámbito de una fuerte exclusión social impulsada por los gobiernos de la región, provocó que la teoría perdiera el vínculo transformador que la había unido con los procesos sociales del campo.

En consecuencia los viejos enfoques teóricos fueron abandonados, al tiempo que se generó un vacío que contribuyó al predominio de estudios descriptivos y de alcance local, caracterizados en buena medida por la combinación de distintas visiones conceptuales, a menudo opuestas entre sí.

En la última década del siglo pasado empezaron a emerger un conjunto de visiones y enfoques teóricos, entre las que podemos destacar la Economía Política de la Agricultura, procedente de Estados Unidos, la Teoría de la Subordinación Excluyente, la de la Nueva Ruralidad, la del Actor Social, el enfoque Neoinstitucional orientado al campo y más recientemente la Teoría del Desarrollo Territorial Sustentable.

Algunas de estas aproximaciones se plantean desde una visión crítica del capitalismo y de su fase neoliberal, mientras que otras dejan sin cuestionar el modelo de desarrollo hegemónico y se identifican como perspectivas "postmodernas". Lo notable es que todos estos esfuerzos subrayan la necesidad de pensar desde la teoría la cambiante realidad rural de nuestros días. Sin embargo, aún cuando los análisis teóricos han vuelto a cobrar vigencia, se ha avanzado poco en la generación de un debate real que confronte las distintas posiciones y enriquezca por esta vía los contenidos y las propuestas para resolver los agudos problemas del campo.

En su tercer número la revista ALASRU pretende contribuir a la discusión de las diferentes perspectivas teóricas sobre la problemática rural latinoamericana. De esta manera se da continuidad a los dos números precedentes y se hace visible la unidad epistemológica que subyace al esfuerzo editorial de *ALASRU nueva época*. En efecto, el primer número de la revista presentó una panorámica de las principales transformaciones estructurales vividas en el medio rural latinoamericano como producto de su articulación en la globalización neoliberal. Desde otra perspectiva analítica, el segundo número de la revista ofreció una visión de las diferentes respuestas sociales a dicha globalización excluyente. De manera que—con base en esos elementos—corresponde al tercer número presentar los diferentes enfoques teóricos que dan cuenta de las complejas y aceleradas transformaciones que vive el campo en América Latina, no sólo para cumplir con una necesaria reflexión sobre nuestra realidad, sino para buscar en el debate teórico elementos para la transformación de las inaceptables condiciones en que vive la gran mayoría de la población rural en nuestros países.

En esta circunstancia el comité editorial de la revista *ALASRU* decidió dedicar este número al colega Guillermo Almeyra Cásares, como un merecido homenaje a su trayectoria académica y de luchador social, pero también como un reconocimiento a sus aportaciones en la consolidación de este proyecto editorial. Dedicarle este número de la revista resulta congruente con la insistencia de Guillermo en la importancia del debate teórico, como un elemento insoslayable para fortalecer la acción política y la construcción de alternativas institucionales y de base frente a un neoliberalismo cada vez más depredador y excluyente.

La arquitectura de la revista que el lector tiene es sus manos refleja algunas cuestiones interesantes. Una vez que el comité editorial convocó a reconocidos colegas que han impulsado distintas corrientes teóricas, así como a aquellos miembros de la asociación interesados en difundir sus aportes sobre la teoría en la sección de artículos por contribución, nos encontramos con una respuesta poco ágil, pero finalmente amplia.

Así, la acogida a nuestra convocatoria refleja el interés que empuja a resurgir por la reflexión teórica y la necesidad que de ella se tiene para interpretar la realidad. Por otra parte, la orientación de los materiales recibidos expresa la emergencia de una corriente crítica a los llamados enfoques postmodernos que dominan el panorama teórico contemporáneo. En tercer lugar, el material que presentamos a los lectores refleja la importancia creciente de los análisis sobre el territorio, tema que mereció el tratamiento de un grupo amplio de autores.

Presentamos pues un número plural que brinda acogida a los más diversos enfoques teóricos sobre el campo, con el propósito de promover la discusión y constituir un referente en el impulso del debate teórico rural contemporáneo.

Entre los reconocidos colegas que aceptaron nuestra invitación a escribir en la sección de invitados se cuentan Philip McMichael y Farshad Araghi, Rafael Echeverri, Luis Llambi, Magda Duarte y Thierry Link. En esta sección participan también con sendos artículos los directores de la revista, César Ramírez y Blanca Rubio.

Los autores que respondieron a la convocatoria de artículos por contribución y merecieron un dictamen favorable a sus trabajos son Armando Sánchez Albarrán, Juan Romero, Eliézer Arias, Agustín Morales, Daniela Franco y Carolina Feito y colaboradores.

De acuerdo con el contenido ya mencionado, este número está organizado en tres secciones: la primera consta de artículos que realizan un balance de distintas teorías o bien que abordan desde una visión crítica y propositiva enfoques teóricos contemporáneos. La segunda se refiere al análisis del territorio y la tercera se orienta a la discusión de conceptos como lo "rural" o lo "campesino".

Encabeza la primera sección de artículos críticos un profundo ensayo de Farshad Araghi y Philip McMichael, intitulado "*Regresando a lo histórico-mundial: una crítica del retroceso postmoderno en los estudios agrarios*". En este trabajo los autores realizan una crítica a las visiones que oponen modernidad a postmodernidad. Para ellos, la postmodernidad constituye la segunda crisis de la modernidad y, con este marco, analizan críticamente los estudios rurales postmodernos, actualmente de moda, los que comparten la tendencia a ubicar los temas en sí mismos, eliminando de su tratamiento las relaciones históricas mundiales. Los autores también critican estos estudios por su propensión a privilegiar la diferencia, la fragmentación, la discontinuidad, la contingencia y constructos como la "endogeneidad territorial", lo cual expresa una dicotomía positivista que relaciona lo general con lo global y lo particular con lo local. Questionan asimismo la despolitización de las corrientes postmodernas, lo que ocurre al privilegiar actores aislados de su contexto tiempo-espacio. Se trata en suma de una crítica profunda y exhaustiva—desde sus fundamentos— a teorías como las sustentadas por la escuela de Wageningen, la vertiente de la cadena-productos o el actor-red, y el postestructuralismo entre otras.

Por su parte César Ramírez contribuye con el artículo titulado:

"*Critica al enfoque del desarrollo territorial rural*". En su análisis el autor destaca la importancia del enfoque territorial para explicar las aceleradas transformaciones de la sociedad rural, en tanto el territorio se ha convertido en un elemento fundamental en el proceso de reestructuración capitalista, forma parte del proceso de recomposición del Estado y constituye una vertiente cada vez mas importante de las luchas rurales en México. Sin embargo, el enfoque del desarrollo territorial rural "se sus- tenta en su énfasis economicista, en su adscripción a la noción de Nueva Ruralidad y en su renuncia al cuestionamiento de las políticas neolibera- les, lo que lo vuelve funcional a una lógica de exclusión al medio rural." Bajo estos preceptos realiza una crítica pomemorizada a dicho enfoque e indaga las causas que han llevado a la enorme influencia que tiene en el ámbito de las políticas públicas.

Blanca Rubio participa con el ensayo titulado: "*Una teoría con campesinos: los despojados del nuevo imperialismo*." En este artículo in- daga las causas estructurales de la exclusión productiva de los campesinos y por ende su marginalidad de la teoría contemporánea. Señala que en el neoliberalismo los campesinos no solamente son explotados sino que además son despojados del valor que producen merced a la imposición del Nuevo Imperialismo, sustentado en la violación sistemática de las leyes del mercado. El despojo del que son objeto constituye uno de los pilares fundamentales de la hegemonía de los países desarrollados, por lo que han estigmatizado la figura del campesino, cuya lucha desnuda los mecanismos que subvierten las leyes del valor. Pueden ser visualiza- dos como pobres, mujeres, indígenas, o jóvenes, pero su condición de productores en este sistema se encuentra proscrita. En consecuencia, su problemática se encuentra desdibujada de las teorías postmodernas. Pro- pone por tanto una teoría con campesinos, que reivindique su condición de productores e indague las alternativas de inserción que pueden ser con- struidas.

Entre los artículos por contribución de esta sección encontramos el de Armando Sánchez Albarrán titulado: "*La nueva agenda de investiga- ción de la Sociología Rural*". El objetivo del ensayo consiste en anali- zar las distintas visiones sobre el campo desde aquellas vertientes críticas histórico-estructurales, las que reivindican la participación del Estado en la economía, aquellas que abordan el tema tecnológico desde el problema del riesgo, así como los aportes de la ciencia política a los estudios rurales.

Uno de los aportes principales del artículo consiste en la revisión de las distintas posiciones sobre los movimientos sociales en general y los

movimientos rurales en particular, así como la discusión sobre el desar- rollo sustentable y las posiciones sobre el feminismo y la reproducción de los grupos domésticos.

En esta sección de la revista incluimos también el trabajo de Eliezer Arias titulado: "*Reflexión crítica de la Nueva Ruralidad en América La- tina*". El autor discute los conceptos de urbano y rural en tanto dicha teoría señala que en la actualidad no pueden diferenciarse. Discute asi- mismo el concepto de "desagrarización" de este cuerpo teórico, según el cual los ingresos provenientes de la parcela no son los más importantes. Para el autor, "lo importante no es tanto que ahora haya múltiples fuentes de ingreso, sino entender cómo ese fenómeno se relaciona y es afectado por las actuales transformaciones de las economías globales, nacionales y locales." Desde su perspectiva lo que la teoría en cuestión plantea como nuevo, puede ser resultado de una crisis y no de un cambio estructural.

Cierra esta sección el trabajo "*Aportes para la discusión teórica de las transformaciones que vienen ocurriendo en el sector agroalimentario venezolano*" de Agustín Morales. Aquí el autor realiza una crítica a los paradigmas e instrumentos utilizados para analizar el sector agroalimen- tario venezolano como las perspectivas de Harvard y Montepellier, y el Instituto de Economía Agrícola y Ciencias Sociales de la Universidad Central de Venezuela. Señala que el importante papel que han empeza- do a jugar en este país los hipermercados está llevando a un fenómeno nuevo, según el cual la Gran Distribución se puede convertir en el eje organizador del sistema agroalimentario, desplazando a las industrias agroalimentarias. Estos cambios obligan a impulsar nuevas interpreta- ciones teóricas.

La segunda sección de la revista aborda los aportes en relación al análisis del territorio y se abre con un artículo de Rafael Echeverri Perico, intitulado "*Desarrollo territorial sustentable El camino político hacia la construcción territorial*". En esta contribución el autor realiza una crítica a la dicotomía que existe en la mayoría de los ministerios de agricultura entre una política económica para la agricultura y una política social para el desarrollo rural que ha llevado a profundizar los desequilibrios. Señala que no es posible impulsar un enfoque territorial sin un reordenamiento democrático de la sociedad. Para Echeverri, la esencia del enfoque territo- rial es su sentido de integralidad y el reconocimiento de la multitudimen- sionalidad, hecho que no es ampliamente reconocido por quienes estable- cen las políticas públicas. Asimismo, se deslinda de aquellas visiones del enfoque territorial que identifican el territorio con lo local y cuestiona las políticas que convocan a la participación de los sujetos, cuando han sido programadas previamente desde arriba, a través de la definición estatal de

las estrategias. Concluye que el enfoque territorial enfrenta múltiples dificultades para su aplicación, por lo que se requiere avanzar en la construcción de un andamiaje institucional, de lo local a lo global, que apunte a la democratización en todos los niveles territoriales.

En la vertiente de los enfoques territoriales Luis Llambi y Magda Duarte contribuyen a este número con el artículo titulado: "*Procesos de crecimiento endógeno y desarrollo territorial rural en América Latina: Enfoques teóricos y propuestas de política*". Aquí los autores parten de un caso de crecimiento endógeno rural desarrollado en Mucuchies en los valles andinos de Venezuela. Esta experiencia exitosa se debió —según su análisis— al capital humano con que cuenta la organización y al capital social construido por la asociación. Los autores se cuestionan sobre las condiciones que permitieron esta situación exitosa; las condiciones para una posible replicabilidad de ella: la posibilidad de convergencia económica en contextos nacionales y territoriales diferentes y finalmente las condiciones para una política de desarrollo territorial rural con criterios de coherencia social y territorial. Llegan a la conclusión de que el crecimiento endógeno local, solo es posible "bajo condiciones económicas y mientras duren esas condiciones." En cambio, "una estrategia sostenible de desarrollo territorial rural a escala nacional requiere implementar políticas de cohesión social y territorial, coherentes con las estrategias nacionales y supranacionales de desarrollo."

Thierry Linck escribe un sugerente artículo titulado: "*La economía política en la apropiación de los territorios*". Parte de la definición del desarrollo y con él de la producción y las riquezas para analizar el concepto y enfoque del territorio. Discute el nexo que entaza globalización y territorio. Para él la globalización es una antítesis de los territorios por lo que éste último tiene que definirse como un espacio apropiado colectivamente, como una construcción social y como una dimensión amenazada. Para Thierry Linck el desarrollo territorial puede abrir alternativas a partir de la reinvencción de un diálogo entre lo económico y lo político.

El último artículo de esta sección es de Juan Romero, quien presenta "*Miradas conceptuales del desarrollo rural en los últimos cincuenta años*". Romero realiza un análisis a vuelo de pájaro de las etapas por las que ha atravesado el concepto de desarrollo rural, pasando por los supuestos de la modernización agraria, la Revolución Verde y el modelo de desarrollo funcional, para centrarse en el tema del Desarrollo Territorial, al cual define, siguiendo a Schejman y Berdegue (2003) como "un proceso de transformación productiva e institucional en un espacio determinado cuyo fin es reducir la pobreza rural."

La tercera sección de la revista se integra con dos artículos que discuten conceptos claves de la sociología rural. El primero de Carolina Feito, Cynthia Pizarro, Carolina Diez y Laura Díaz se titula: "*Campesinado en Argentina: Del estudio de la categoría al estudio de la apropiación de la categoría. El papel de científico social en este proceso*". Aquí las autoras discuten la apropiación de la categoría de campesino por los productores rurales de Argentina. Mientras en una primera etapa no existe un reconocimiento de sí mismos como campesinos, se observa que, con los movimientos que han surgidos en los últimos años como el MOCASE, AP-ENOC y CAL, ocurre una apropiación política del concepto, convirtiéndolo en un diacrítico identitario valioso para la lucha. A partir de ahí se preguntan si basta denominarse campesino para serlo o la categoría tiene solamente una funcionalidad política.

Por su parte Daniela Franco escribe el artículo: "*¿Espacios rurales, pobladores rurales o prácticas rurales? Chacay oeste y su área de influencia*". Discute el concepto de rural a partir de un estudio de las prácticas de residentes en la aldea de Chacay Oeste y llega a la conclusión de que "lo rural y lo urbano no existen per se, por lo que propone no construir categorías que se excluyen entre sí, sino pensar en un espectro donde se entremezcle lo rural y lo urbano.

En suma, una amplia gama de enfoques y propuestas para oxigenar los estudios que sobre la sociedad rural se realizan a lo largo y ancho de nuestro continente.

Blanca Rubio Vega
César Adrián Ramírez Miranda

REGRESANDO A LO HISTÓRICO-MUNDIAL: UNA CRÍTICA DEL RETROCESO POSTMODERNO EN LOS ESTUDIOS AGRARIOS ¹

Farshad Araghi² y Philip Mc Michael³

RESUMEN

En este artículo se conceptualiza a la postmodernidad como la segunda crisis mundial-histórica de la modernidad. El retroceso postmoderno en los estudios agrarios se refiere a la tendencia a apropiarse de los temas postmodernos como temas en sí mismos, en vez de usarlos para obtener explicaciones más complejas e históricamente sustentadas acerca de las condiciones agrarias. Esto es, "el retroceso" comprende un descuido sistemático o la eliminación activa de relaciones históricas (mundiales) en el tratamiento de estos asuntos. Subdividimos el "retroceso" en cuatro "tendencias": (1) el modo de interrogar, (2) la atención sobre el localismo abstracto, (3) el método en red y el análisis de las cadenas de productos, y (4) la construcción de anomalías. Sin el deseo de imponer una sola fórmula, planteamos programáticamente siete requerimientos para abrazar una perspectiva mundial-histórica en los estudios agrarios. En conclusión, notamos que el "retroceso" del postmodernismo en la "micropolítica, abandona típicamente la oportunidad y la urgencia de conectar la diversidad, expresada en los movimientos sociales, para construir una política históricamente informada y consecuente.

Palabras clave: modernidad, epistemología, localismo, globalismo, relaciones históricas.

¹Este ensayo fue presentado en su versión original en inglés en el X Congreso Mundial de Sociología Rural realizado en Rio de Janeiro, Brasil, en agosto del año 2000. Traducción de César Adrián Ramírez Miranda, con el apoyo de Ramón Rivera.
²Florida Atlantic University.
³Cornell University.

BRINGING WORLD-HISTORY BACK IN: A CRITIQUE OF THE POSTMODERN RETREAT IN AGRAR- IAN STUDIES

SUMMARY

In this paper postmodernity is conceptualized as 'the second' world-historical crisis of modernity. The postmodern retreat in agrarian studies refers to the tendency to appropriate postmodern themes as themes in themselves, rather than using them to render more complex historically-grounded accounts of agrarian conditions. That is, the 'retreat' involves a systematic neglect, or active removal, of (world-) historical relations in the treatment of these subjects. We sub-divide the 'retreat' into four 'tendencies': mode of questioning; focus on abstract localism; method in network and commodity chain analysis; and construction of anomalies. Programmatically, we make seven injunctions about embracing a world-historical perspective in agrarian studies, without wishing to impose a single formula. In conclusion, we note that the postmodernist 'retreat' into 'micropolitics' characteristically foregoes the opportunity and urgency of connecting diversity and its social movements expression, to build a consequential, historically informed politics.

Keywords: modernity, epistemology, localism, globalism, historical relations.

INTRODUCCIÓN

En este artículo procuramos señalar una tendencia reciente de los estudios agrarios en un contexto intelectual más amplio, lo que llamamos "el retroceso postmoderno". Empezamos por localizar y criticar históricamente el giro postmoderno. En vez de reficar y establecer una dicotomía entre modernidad y posmodernidad, reconceptualizamos a esta última como la crisis de la modernidad y su proyecto progresivo/desarrollista. Aunque también somos críticos del punto de vista evolucionista del modernismo y sus reclamos totalizadores (globalismo abstracto), consideramos que la valoración posmodernista de la fragmentación y la indeterminación (localismo abstracto) es unilateral y reduccionista. Localizamos esta tendencia en recientes estudios agrarios, caracterizados por una profusión de estudios locales y localistas. Entonces, proponemos una alternativa metodológica que no sea ni teleológica ni caótica.

Desde este punto de vista, la continuidad y la discontinuidad, la concordancia y la diferencia, el localismo y la globalidad no son mutuamente excluyentes. Así como el generalismo modernista disuelve la localidad dentro de un microespacio unitario, el particularismo posmoderno reduce lo global a una pluralidad de micoespacios desarticulados. Este problema, proponemos, brota de la separación dicotómica positivista de lo "general" y lo "particular", conduciendo a una identificación de lo general con lo global y de lo particular con lo local. Desde nuestro punto de partida, lo global no es general y lo local no es particular. La clave es concretizar lo global, es decir, tener sentido de lo global como complejamente interconectado, diverso, localizado. Como tarea, sin embargo, no es posible en ausencia de una concepción de las relaciones estado/capital, entendidas en términos políticos, económicos, y culturales por la vía del método histórico-comparativo. Así, para investigar la localidad en su real complejidad (por ejemplo lo local en lo global) proponemos traer lo mundial-histórico de regreso.

¿POSTMODERNIDAD O CRISIS DE LA MODERNIDAD?

*"¿A que estamos llamando postmodernidad?, no tengo este dato!"
Michel Foucault*

Distinguiamos entre la postmodernidad como un conjunto de condiciones históricas que emergen en el último cuarto del siglo XX y el postmodernismo como una perspectiva intelectual y una tendencia cultural originada en las condiciones postmodernas (Blau, 1993). Nuestra preocupación principal aquí está con la postmodernidad, es decir, el sistema más amplio de condiciones históricas que ha sido el contexto social para la aparición de una variedad de perspectivas que constituyen el cambio al paradigma postmoderno. En cambio, como discutiremos al final, en la segunda parte de este artículo, el postmodernismo ha sido el entorno intelectual en el cual los estudios agrarios recientes se han ubicado a sí mismos dentro del nuevo paradigma.

Un problema principal inherente a la misma concepción de nuestra historia actual como postmoderna, es la ambigüedad del concepto. Muchos autores estarían de acuerdo en que Postmodernidad es un término negativo; implica que la modernidad ha terminado (o que está en proceso de hacerlo), pero por definición no puede nombrar o identificar positivamente a lo que ha sustituido. Para muchos teóricos postmodernos, éste es precisamente el punto: que ya no podemos ni debemos buscar claridad y certidumbre en el mundo postmoderno (Baudrillard). Pero