

# ALASRU

Análisis Latinoamericano del medio rural  
Num. 3 Octubre del 2006

Regresando a lo histórico-mundial: una crítica del retroceso postmoderno en los estudios agrarios <i>Farshad Araghi y Philip Mc Michael</i>	1
Crítica al enfoque del desarrollo territorial rural <i>César Adrián Ramírez Miranda</i>	49
Una teoría con campesinos: los despojados del nuevo imperialismo <i>Bianca Rubio</i>	81
La nueva agenda de investigación de la sociología rural <i>Amando Sánchez Albarán</i>	103
Reflexión crítica de la Nueva Ruralidad en América Latina <i>Eli ezer Arias</i>	139
Aportes para la discusión teórica de las transformaciones que vienen ocurriendo en el sector agroalimentario venezolano <i>Agustín Morales Espinoza</i>	169
Desarrollo territorial sustentable, el camino político hacia la construcción territorial <i>Rafael Echeverri Perico</i>	199
Procesos de crecimiento endógeno y Desarrollo Territorial Rural en América Latina Enfoques teóricos y propuestas de política <i>Luis Llambi y Magda Duarte</i>	223
La economía y la política en la apropiación de los territorios <i>Thierry Linck</i>	251
Diferentes "miradas" conceptuales del desarrollo rural en los últimos 50 años <i>Juan Romero</i>	287
Campesinado en Argentina: Del estudio de la categoría al estudio de la apropiación de la categoría. El papel del científico social en este proceso <i>Laura Diaz Galán, Carolina Diez Brodd, María Carolina Feito y Cynthia Pizarro</i>	317
¿Espacios rurales, pobladores rurales o prácticas rurales? Chacay oeste y su área de influencia <i>Andrea Daniela Franco</i>	337



Universidad Autónoma Chapingo



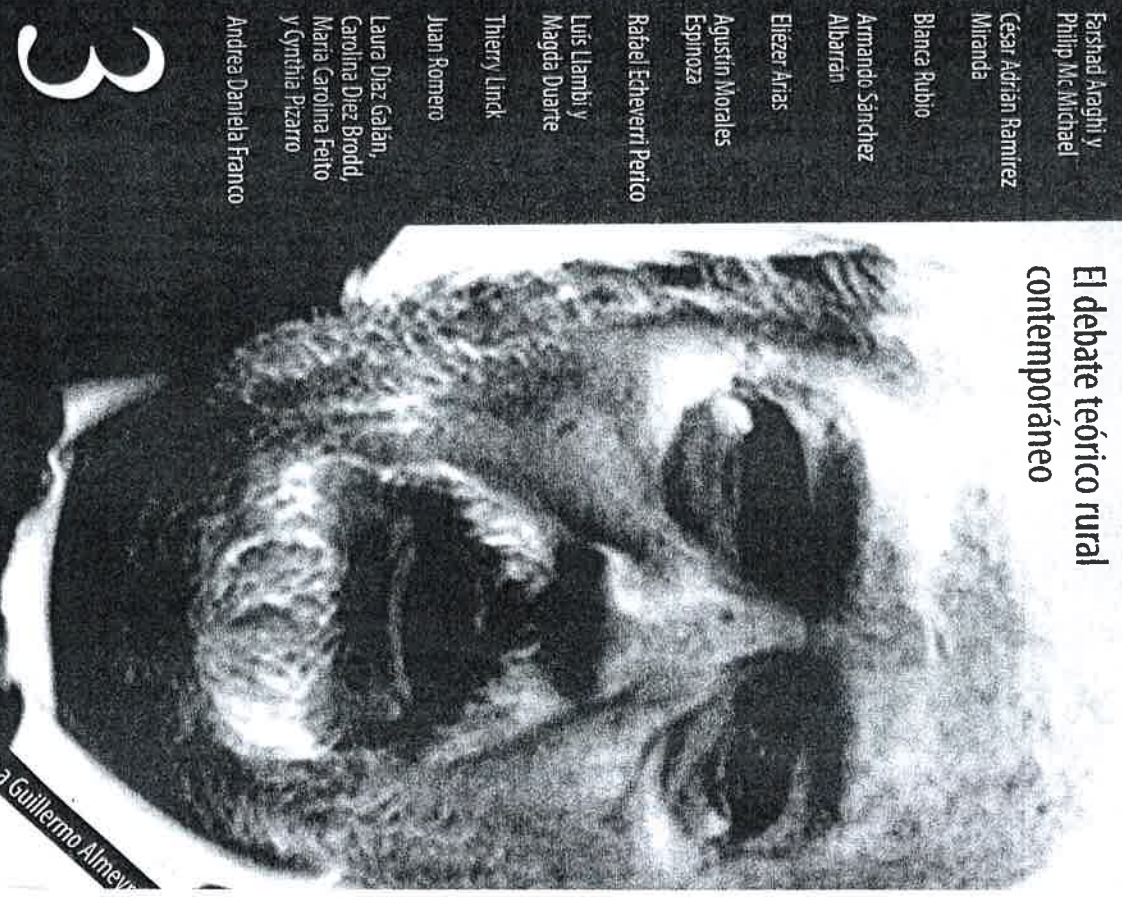
Dirección General de Investigación y Posgrado

ALASRU. Análisis Latinoamericano del Medio Rural. Nueva época. Núm. 3

# ALASRU

Nueva época. Análisis latinoamericano del medio rural

El debate teórico rural contemporáneo



Homenaje a Guillermo Almeida

3

ALASRU

Asociación Latinoamericana de Sociología Rural

# REVISTA ALASRU NUEVA ÉPOCA

Análisis latinoamericano del medio rural

## Dirección

César Adrián Ramírez Miranda

*Universidad Autónoma Chapingo, México*

Blanca Rubio Vega

*Universidad Nacional Autónoma de México, México*

## Comité Editorial

Dr. Guillermo Almeyra,  
*Universidad Autónoma  
Metropolitana Xochimilco,  
México*

Dra. Carmen del Valle,  
*Universidad Nacional Autónoma  
de México, México*

Dr. Carlos Schiavo, *Universidad  
de la República, URUGUAY*

Dr. Henrique De Barros,  
*Instituto de Pesquisas Sociais  
Fundacao Joaquin Nabuco,  
BRASIL*

Dra. Michelle Chauvet Sánchez,  
*Universidad Autónoma  
Metropolitana Azcapotzalco,  
México*

Dra. Gabriela Martínez Dougnac,  
*Universidad de Buenos Aires,  
ARGENTINA*

Dr. Carlos Cortez,  
*Universidad Autónoma  
Metropolitana Xochimilco,  
México*

Dr. Luciano Martínez, *Facultad  
Latinoamericana de Ciencias  
Sociales FLACSO, Sede Ecuador,  
ECUADOR*

Comité Consultivo

Dra. Mónica Bendini, Universidad Nacional del Comahue, ARGENTINA

Dra. Luisa Paré, Universidad Nacional Autónoma de México, MÉXICO

Dr. Cristóbal Kay, Instituto de Estudios Sociales, HOLANDA

Dr. Kostas Vergopoulos, Universidad de Paris VIII, FRANCIA

Dr. Luis Llambí, Instituto Venezolano de Investigaciones Científicas VENEZUELA

Dr. Thierry Linck, Université de Toulouse le Mirail, FRANCIA

Dr. Diego Piñero, Universidad de la República, URUGUAY

Dr. Miguel Ángel Sámano Rentería, Universidad Autónoma Chapingo, MÉXICO

Dr. Manuel Chiriboga, Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural, ECUADOR

Dr. Liberio Victorino Ramírez, Universidad Autónoma Chapingo, MÉXICO

**ALASRU**

Análisis Latinoamericano del medio Rural

- Revista de la Asociación Latinoamericana de Sociología Rural
- Publicación periódica con arbitraje
- Los artículos expresan las opiniones de sus autores y no necesariamente representan el punto de vista de la asociación o de la UACH.
- Universidad Autónoma Chapingo. Carretera México-Texcoco, km. 38.5 Chapingo. Edo. de México

Corrección de estilo: Mónica García Velázquez, María Eugenia Barajas, Lilia Cruz y Maribel Hernández  
 Diseño y formación: León Márquez Ortiz  
 Captura: Mónica García Velázquez

Portada: Detalle del cartel de homenaje a Guillermo Almeyra. Del sur hacia la izquierda, 8 y 9 de junio de 2006.

**ALASRU**

Análisis Latinoamericano del medio rural  
 Núm. 3 Octubre del 2006

Regresando a lo histórico-mundial: una crítica del retroceso postmoderno en los estudios agrarios  
*Farshad Araghi y Philip Mc Michael*

1

Crítica al enfoque del desarrollo territorial rural  
*César Adrián Ramírez Miranda*

49

Una teoría con campesinos: los despojados del nuevo imperialismo  
*Blanca Rubio*

81

La nueva agenda de investigación de la sociología rural  
*Armando Sánchez Albarán*

103

Reflexión crítica de la Nueva Ruralidad en América Latina  
*Eliézer Arias*

139

Aportes para la discusión teórica de las transformaciones que vienen ocurriendo en el sector agroalimentario venezolano  
*Agustín Morales Espinoza*

169

Desarrollo territorial sustentable, el camino político hacia la construcción territorial  
*Rafael Echeverri Perico*

199

Procesos de crecimiento endógeno y Desarrollo Territorial Rural en América Latina Enfoques teóricos y propuestas de política  
*Luis Llambí y Magda Duarte*

223

La economía y la política en la apropiación de los territorios  
*Thierry Linck*

251

Diferentes "miradas" conceptuales del desarrollo rural en los últimos 50 años  
*Juan Romero*

287

Campesinado en Argentina: Del estudio de la categoría al estudio de la apropiación de la categoría. El papel del científico social en este proceso  
*Laura Díaz Galán, Carolina Diez Brodd, María Carolina Feito y Cynthia Pizarro*

317

¿Espacios rurales, pobladores rurales o prácticas rurales?  
 Chacay oeste y su área de influencia  
*Andrea Daniela Franco*

337

## CRÍTICA AL ENFOQUE DEL DESARROLLO TERRITORIAL RURAL

César Adrián Ramírez Miranda<sup>1</sup>

### RESUMEN

Este artículo plantea una reflexión sobre la importancia del enfoque territorial para el análisis de la cuestión rural en América Latina. Al mismo tiempo cuestiona el planteamiento del desarrollo del territorio rural, el cual actualmente se postula como un nuevo paradigma, dirigido no sólo a explicar las dinámicas de la sociedad rural, sino sobre todo a conducir el diseño de las políticas públicas para los espacios rurales de nuestro continente.

El reconocimiento a la importancia del enfoque territorial se sustenta en tres vertientes, constitutivas del proceso de reorganización capitalista derivado de la crisis del fordismo: (1) la de los procesos de reestructuración productiva, (2) la de la reconfiguración institucional, que encuadra a la elaboración de las políticas públicas, y (3) la de las resistencias sociales al sentido de la reestructuración capitalista en marcha. Estas tres dimensiones cruzan actualmente la cuestión territorial y convierten a ésta en una dimensión insoslayable para entender la sociedad rural de nuestro tiempo.

La crítica al enfoque del desarrollo territorial rural, en cambio, se sustenta en su énfasis economicista, en su adscripción a la noción de *nueva ruralidad* y en su renuncia al cuestionamiento de las políticas neoliberales, lo que la vuelve funcional a una lógica de exclusión en el medio rural. La coyuntura mexicana del 2006 subyace a esta reflexión, pues la agricultura, en su acepción más amplia es insustituible para la construcción de un proyecto orientado a la soberanía alimentaria, la equidad, la sustentabilidad y la democracia.

<sup>1</sup> Profesor Investigador de la Maestría en Desarrollo Rural Regional, Dirección de Centros Regionales, Universidad Autónoma Chapingo, México. Email: cesarmr2001@yahoo.com.mx

Palabras clave: análisis regional, reestructuración capitalista, neoliberalismo, luchas por el territorio.

### CRITICAL OF THE RURAL TERRITORIAL DEVELOPMENT APPROACH

#### SUMMARY

This article argues on the importance of the territorial focus for the analysis of the rural question in Latin America. At same time questions the approach of the development of the rural territory, which at present is advanced like a new paradigm, directed not only to explain the dynamics of rural society, but to conduct the design of the public policies for the rural areas.

The recognition to the importance of the territorial focus is supported in three sides, constituents of the process of capitalist re-organization by restructuring, (2) that of the institutional reconfiguration, that fits in to the elaboration of the public policies, and (3) that of the social resistances to the capitalist restructuring. These three dimensions cross at present the territorial question and they convert to this in an unavoidable dimension to understand the rural society of our time.

The critical to the rural territorial development approach, on the other hand, is supported in its economicism, in its attachment to the notion of new rurality and in its renunciation to questioning neoliberal policies, what returns it functional to a logic of exclusion in the rural middle. The Mexican joint of the 2006 underlies to this reflection, therefore the agriculture is irreplaceable for the construction of a project oriented to the eating sovereignty, the equity, the sustainability and the democracy.

Key words: regional analysis, capitalist restructuring, neoliberalism, fights by the territory.

#### LA INSOSLAVABLE PERTINENCIA DEL TERRITORIO

La cuestión del territorio está plenamente instalada en la agenda académica y política de nuestro continente desde hace por lo menos una década y actualmente se constituye en el eje de un paradigma para ex-

plicar las aceleradas transformaciones de la sociedad rural, pero también para conducir el diseño de políticas públicas para procurar el desarrollo en los espacios rurales latinoamericanos.

Para una administración pública a la que el país rural se le desvanece ante los ojos, el territorio significa fundamentalmente una certeza metodológica y operativa para canalizar recursos siempre insuficientes y para concertar lealtades siempre volátiles, a través de la participación social y el descubrimiento de los actores locales. Pero para las empresas maquiladoras en una economía colgada de alfileres (de migradólares o de ingresos petroleros extraordinarios) el territorio puede significar más bien el espacio conquistado a la competencia, la infraestructura capturada, las relaciones íntimas con el poder político local, o la fuerza de trabajo doblegada y cautiva; en muchos casos, una moderna patente de corzo. Pero el territorio, en un sistema de relaciones sociales antagónicas, también puede significar algo muy diferente para las comunidades indígenas y campesinas, cuando lo defienden frente a los megaproyectos del Estado y las empresas, o cuando lo colocan en el centro de sus reivindicaciones y lo vinculan a la cuestión de la autonomía; incluso para movimientos y contestatarios que agrupan actores cuya economía ya no se basa en los ingresos parcelarios el territorio tiene una significación completamente diferente.

Y si el territorio se muestra como un término polisémico, cuyo sentido está relacionado a las dimensiones de la realidad social desde que se le refiera (políticas públicas, acumulación capitalista, o movimientos sociales), entonces resulta comprensible que la academia también le atribuya significados diversos, de acuerdo al campo de especialización desde el que se le aborde, pero también conforme al posicionamiento que los académicos hagan en relación al discurso dominante.

En las líneas que siguen subrayaremos —en tres tiempos— la pertinencia del análisis territorial desde una perspectiva que intenta rescatar la unidad compleja y contradictoria de las relaciones sociales capitalistas, lo que de entrada obliga a un esfuerzo analítico capaz de reconocer que dichas relaciones se manifiestan mediante formas fetichizadas, ahora económicas, ahora políticas, que oscurecen la explotación capitalista. En este sentido, la pertinencia del enfoque territorial estará radicada fundamentalmente en la evidencia de que los procesos de reestructuración capitalista, así como las resistencias que éstos enfrentan, asumen perfiles territoriales que determinan sus orientaciones, tanto como las de los procesos de reconfiguración de la esfera institucional.

## PRIMER TIEMPO: LA CUESTIÓN TERRITORIAL Y EL CAPITAL GLOBAL

Resulta entendible que los estudios sobre la reestructuración capitalista y sus impactos en el medio rural, pusieran el énfasis en un primer momento en las tendencias homogeneizantes de la globalización, aquellas que amenazan con destruir las formas sociales y culturales que pueden representar una oposición a la máxima rentabilidad del capitalismo en el campo. Sin embargo, este acento en la *normalización* derivada de los ritmos con que se ha venido imponiendo la *globalización* neoliberal, lleva—contradictoriamente—las tendencias a la homogeneización y a la diferenciación, como dos caras de un mismo proceso.

Así, hace casi treinta años Palloix subrayaba que la internacionalización del capital se desenvuelve bajo esas dos tendencias contradictorias: "De un lado se presenta la tendencia a la igualación de las condiciones de producción y de cambio, bajo un sistema de normas que permita mantener y consolidar la propia internacionalización del capital y generalizar las condiciones óptimas para la extracción de plusvalía; pero por otra parte es necesario que el capitalismo imponga internacionalmente la diferenciación de las condiciones de producción y de cambio para aumentar la tasa de extracción de plusvalía" (Palloix, 1978, subrayados en el original).

Desde esta perspectiva, el análisis de los territorios y las regiones revela fundamental para comprender el movimiento contradictorio del capital en la escala mundial, pero no sólo desde una perspectiva económica, sino desde visión más amplia capaz de comprender que las condiciones de producción y de cambio, refieren no sólo al ámbito de la economía sino al más general de las relaciones sociales capitalistas, al que corresponden *sus* formas fetichizadas del dinero, el Estado y la tecnología.

La evidencia de que las relaciones sociales capitalistas no se desenvuelven en el vacío, sino en territorios específicos, en los que las articulaciones diversas de la relación capitalista condensan el producto de las históricas, debiera ser suficiente para sustentar la pertinencia en su devenir regional desde la vertiente marxista. Fuera de ella, en pleno auge de la internacionalización fordista, Fernando Braudel subrayaba que la naturaleza mundializante del capitalismo no implica la muerte de las diversidades:

"Habría que estar ciego para no sentir el peso de esta transformación masiva del mundo. Pero no se trata de una transformación omnipresente; y allí donde se realiza, *lo hace de forma y con una amplitud y una resonancia humanas rara vez semejantes*. Lo que equivale más o menos a decir que la técnica no lo es todo..." (Braudel, 1959, cursivas del autor).

El análisis marxista de la globalización neoliberal está obligado a develar la lógica de la explotación capitalista frente a planteamientos como el de Castells que ven en la sociedad informacional el fin de las contradicciones de clase, o frente al discurso de los actores que da por desaparecidas a las clases sociales. Sin embargo ésto no significa que el marxismo deba desatender—y mucho menos subestimar—el estudio de las expresiones histórico-concretas, es decir territoriales, de esta explotación capitalista. En este sentido, mantiene vigencia el alegato de Braudel por el reconocimiento de lo territorial y su invitación a que todas las ciencias sociales dejen un sitio a una concepción cada vez más geográfica de la Humanidad, o dicho de una manera profundamente sugerente: "la reducción necesaria de toda la realidad social al espacio que ocupa" (Braudel, 1958).

Aceptar esta sugerencia metodológica puede profundizar el potencial analítico y crítico del marxismo si asumimos que la realidad social, pese a la multiplicidad de velos que la encubren no es otra cosa que la unidad de las relaciones sociales capitalistas. Bajo esta perspectiva, el estudio de esas relaciones desde el territorio puede dar importantes luces para analizar el movimiento del capital en un momento caótico que—a decir de Hirsch (2001)—está marcado por fuertes tendencias hacia la renacionalización y regionalización y en el que las estrategias de los consorcios multinacionales se basan en el *worldwide sourcing*, consistente en el desplazamiento de parte de sus empresas a aquellos lugares que se muestren más favorables en lo referente a costos salariales, calificación de la fuerza de trabajo, requisitos ambientales, legislación estatal o condiciones de mercado; es decir, las condiciones de producción y de cambio diferenciadas a que se refiera Palloix como elemento para aumentar la tasa de plusvalía.

Esta perspectiva permite apuntalar la observación de Mc Michael en el sentido de que:

"la esencia de la reestructuración global es precisamente la *diferenciación*" (Mc. Michael, 1994, citado por Llambrí, 1994).<sup>2</sup> O bien la pará-

<sup>2</sup>Es decir, si percibimos la globalización como la subordinación de espacios históricamente designados a las fuerzas competitivas globales, en un contexto en que los sistemas regulatorios nacionales:

frasis de Scott y Storper (1992, citados por Hirsh, 2001) en el sentido de que la geografía económica del mundo actual aparece como un mosaico global de economías regionales.

Enseguida veremos como esta diferenciación de condiciones favorables al capital es producto en buena medida de los esfuerzos de los estados nacionales de competencia para fijar al capital dentro de sus fronteras, lo que nos interesa subrayar es que este planteamiento obliga a abrir el enfoque territorial para que éste no quede limitado a sus componentes culturales y simbólicos —y ni siquiera políticos, aunque éstos sean los más evidentes<sup>3</sup>— sino que sea capaz de integrar todos estos elementos en el análisis contradictorio de la reproducción del capital, vista esta no sólo como fenómeno económico, sino como relación social.

Desde otra perspectiva, abrir el enfoque territorial a la complejidad que supone la crítica de las relaciones capitalistas seguramente permitirá caracterizada por la omisión interesada de las articulaciones entre el capitalismo global, las políticas neoliberales y las características locales de la reproducción capitalista, para hacer énfasis sólo sobre esta última dimensión. Toda vez que este punto constituye el núcleo de nuestra crítica al enfoque del desarrollo territorial rural, sólo cabe adelantar en este apartado la cáustica observación de Hirsh a cierto redescubrimiento de lo regional:

*"El descubrimiento posmoderno teñido de eufemismo de las pequeñas comunidades, de la regionalidad y localidad omite que éstas, en sus configuraciones concretas, son efectos de las relaciones globales de capital, que desgarran las sociedades, dividen nacional y regionalmente las clases, presentándose ante los individuos como un contexto coercitivo cada vez menos transparente e influenciable"* (Hirsh, 2001).

Esta nota crítica nos introduce a la reflexión sobre el papel que puede jugar el enfoque territorial y el análisis regional: elemento para el fortalecimiento de una visión crítica sobre el proceso de reestructuración capi-

han sido erosionados, generando aun mayores rupturas económicas y sociales, el proceso tenderá a manifestarse precisamente en una gran variedad de respuestas" (Mc Michael, 1994, citado por Llamhi, 1994).

<sup>3</sup> Desde esta perspectiva resultaría insuficiente la definición de territorio como "el espacio en el que se comparan significados sociales, culturales, políticos y prácticas de transformación social" (Lazos y Paré, 2000)

talista, o por el contrario, discurso oscurecedor de las relaciones de explotación y de la posibilidad de superarlas. Al concluir este primer tiempo de nuestro planteamiento, consideramos haber aportado elementos a favor de la primera posibilidad.

#### SEGUNDO TIEMPO: DESCENTRALIZACIÓN Y TERRITORIOS

La crisis del capitalismo fordista derivó en la búsqueda de una reestructuración de las relaciones capitalistas orientada a la estabilización de elevadas tasas de plusvalor. Si para ello fue imprescindible acceder a una nueva fase de la internacionalización del capital, sobre la base de la tecnología informacional que a su vez profundizó la hegemonía del capital financiero, también es reconocido que uno de los espacios centrales de esta reestructuración correspondió a la recomposición de la esfera estatal, o dicho en términos llanos a la modificación de las funciones del Estado.<sup>4</sup>

Es en este proceso en el que se insertan los procesos de descentralización que son constitutivos de este Estado redimensionado y que dan soporte al discurso del desarrollo local. Se trata esencialmente de una recomposición del Estado que viene perdiendo su capacidad de regulación en el ámbito internacional y macro, frente a la dinámica del capital global, pero que no puede renunciar a los consensos internos que son inherentes a su naturaleza, por lo que desplaza la búsqueda de la lealtad de masas a las esferas locales.

En esta circunstancia el enfoque del desarrollo territorial —cuya crítica realizaremos en la segunda parte de este documento— aparece claramente como parte del proceso mismo de recomposición del Estado al cual ahora se le asignan nuevas funciones.

Este proceso de desplazamiento de las funciones estatales hacia los territorios —que en el discurso neoliberal se hace ver como una muestra del avance democrático y hasta como una panacea— constituye a nuestro

<sup>4</sup> "La lógica de la nueva estrategia de acumulación "posfordista" consiste entonces esencialmente en una racionalización y flexibilización por medio de la globalización. Esto tuvo que ser políticamente preparado e impuesto, lo cual fue realizado por los gobiernos neoliberales y neoconservadores que a nivel mundial accedieron sucesivamente al poder. Por este sólo hecho la globalización no está en una simple antinomia con lo nacional-estatal, pues ella misma fue impuesta y posibilitada por gobiernos nacionales (...) la ofensiva globalizadora capitalista se trata de una estrategia que no apunta en sí a la disolución de la regulación por los Estados, sino a la destrucción del modo de regulación keynesiano-estatal-reformista del fordismo" (Hirsh, 2001)